

Norrdjurs Kommune
Torvet 3
8500 Grenaa
Att: Pleje Vest, Glesborg

Arbejdstilsynet

TC Nord
Landskronagade 33
2100 København Ø

T 70 12 12 88

at@at.dk

www.at.dk

CVR 21481815

21. maj 2026

Afgørelse

Vi sendte en høring i forlængelse af tilsynsbesøget den 7. maj 2026.

På besøget hos Norrdjurs Kommune på arbejdsstedet Valmuevej 2, 8585 Glesborg talte vi med afdelingsleder Marlene Ditlevsen.

I har nu haft mulighed for at komme med jeres bemærkninger til sagens oplysninger. Hvis I har sendt bemærkninger til os, er de indgået i vores vurdering af sagen, og de fremgår af afsnittet nedenfor om sagens oplysninger.

Vi har på baggrund af de samlede oplysninger truffet følgende afgørelse:

Påtale

Virksomheden har overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om manuel håndtering af borger x udføres fuldt forsvarligt. Risikoen ved den manuelle håndtering skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet, herunder ved brug af tekniske hjælpemidler.

I behøver ikke at foretage jer yderligere, fordi I allerede har bragt forholdene i orden.

I skal orientere alle, der er berørt af påtalen, om at I har fået en påtale. Det gælder arbejdsmiljøorganisationen (AMO) eller de ansatte i virksomheder, der ikke har pligt til at etablere en arbejdsmiljøorganisation.

Sag

2026 - 82000

Ansvarlig: Charlotte

Bech Andersen

CVR 29189986

P 1013323611

Begrundelse for afgørelsen

Arbejdstilsynet vurderer, at arbejdet med manuel håndtering af borger x ikke blev udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Arbejdet udsatte den skadelidte (SI) for skade på bevægeapparatet, idet SI fik et vrid i lænden med efterfølgende sygemelding.

Det begrundes med at:

- Borger x ikke selvstændigt kunne rejse sig fra sofaen ved hjælp af en Sara Stedy.
- SI arbejdede under håndteringen af borger x, når han skal fra siddende til stående stilling, med foroverbøjet ryg og med vrid i ryggen. Når ryggen er foroverbøjet og vredet, er den ekstra sårbar, hvis den bliver udsat for en belastning.
- Der blev ikke anvendt egnede tekniske hjælpemidler til forflytningen, idet der ikke blev anvendt en forflytningslift, som kan sikre at ansatte ikke arbejder i en uhensigtsmæssig arbejdsstilling.
- Der var et egnet teknisk hjælpemiddel til rådighed i hjemmet.
- Det var ikke tydeligt for den ansatte, om hun skulle udføre arbejdet som rehabiliteringsteamet havde gjort det og som ægtefælles ligeledes ønskede det gjort og hun blev derfor i tvivl.
- Der er sket en tilsvarende ulykke, hvor en ansat får en belastningsskade i ryggen med sygefravær til følge, idet en borger ikke kunne holde sig i stående stilling i en Sara Stedy og den ansatte herved måtte støtte borgeren.

Arbejdstilsynet vurderer, at virksomheden har bragt forholdene i orden. Det vurderer vi på baggrund af virksomhedens oplysninger om at I eksempelvis på et organisatorisk og fagligt niveau, har arbejdet med at styrke ansattes risikovurdering og ensartethed praksis. Desuden har virksomheden haft et særskilt fokus på borger x ved tværfaglige borgerkonferencer. Ligeledes forflyttedes borger x ikke længere fra og til sin sofa.

Det ændrer ikke på, at I overtrådte arbejdsmiljøreglerne på ulykkestidspunktet.

Sagens oplysninger

Arbejdstilsynet har besøgt Pleje Vest Glesborg i forbindelse med undersøgelse af en arbejdsulykke sket den 27. februar 2026. Ulykken skete, da skadelidte (SI) skulle hjælpe borger x fra siddende i en sofa til stående stilling, og i den forbindelse fik en belastningsskade/vrid i lænden med et sygefravær i 2 omgange til følge på henholdsvis 3 dage og ca. 3 uger.

Af virksomhedens ulykkesanmeldelse (easynr. 16550547)) fremgår følgende: " SI vil hjælpe borger x op fra sofa ved hjælp af en Sara Stedy. SI sætter sit ene knæ på sofakanten for at undgå at læne sig ind over borger x, hun holder sin hånd på borgers lænd for at give en støttende hånd, til når han skal op og stå. Da borger er lige ved at have

fat, slipper han pludselig og falder tilbage med stor kraft og SI falder med ned i sofaen."

SI oplyser supplerende, hvordan borger x blev hjulpet fra op fra sofaen:

- Der er 2 ansatte ved besøget. Den anden ansatte står foran Sara Stedyen.
- SI står med front mod borger x, så hun med hendes krop kan støtte borger x i den paretiske side, samtidig med at hun har en hånd på borgers ryg.
- SI arbejder herved i foroverbøjet stilling og med vrid i ryggen, idet hun må bøje sig nedover borger x med den ene arm på borgers ryg.
- Idet borger x falder bagover og tilbage i sofaen kommer SI til at ligge halvt sidelæns og halvt under borger x.

SI oplyser om borger x, at:

- Han er kommet ind i hjemmeplejen i starten af februar måned 2026 efter et eksternt genoptræningsophold. Efter genoptræningsopholdet er borger x tilgået et kommunalt rehabiliteringsforløb.
- Han er halvsidigt paretisk med skiftende funktionsniveau. Særligt om aftenen kan han have et dalende funktionsniveau og være præget af træthed.
- Da SI kommer til borger x, er hustruen insisterende på, at han skal over i sofaen, da dette samme dag er blevet trænet gennem rehabiliteringsforløbet. SI giver efter, selv om hun overvejer om dette er en god ide. Hustru kan i det hele taget være kommanderende og overvågende i forhold til de ansatte og er samtidig meget bekymret for hendes mand. SI oplyser, at det forløber uden problemer, at få borger x over i sofaen. SI oplyser dog, at borger x skal have manuel hjælp af SI til i en glidende bevægelse at komme ned at ligge i sofaen.
- Til næste besøg et par timer senere skal borger x hjælpes op af sofaen og det er her arbejdsulykken sker som beskrevet.
- Der er ikke en konkret risikovurdering i forhold til at vurderer en borgers funktionsniveau og om en borger eksempelvis selvstændigt at kan stå og rejse/sætte sig. SI oplyser, at det snarere beror på et skøn ud fra praksiserfaring.
- Der er et teknisk hjælpemiddel til stede i hjemmet i form af en gulvlift.

Der er siden ulykken sket en tilsvarende ulykke (easy-nr. 16634638), hvor en ansat får en belastningsskade i ryggen med sygefravær til følge, idet en borger ikke kunne holde sig i stående stilling i en Sara Stedy og den ansatte herved måtte støtte borgeren.

Virksomheden har i høringssvar oplyst, at de efter ulykkeshændelsen har arbejdet på et organisatorisk og fagligt niveau med at styrke ansattes risikovurdering og ensartethed praksis. Desuden har virksomheden skærpet en allerede stærk kultur med opfølgning på borgerforløb med en særlig kompleksitet. Eksempelvis er de tværfaglige borgerkonferencer udvidet med 30 min. med et særskilt fokus på borger x. Faglige drøftelser omkring anvendelsen af hjælpemidler ved faldende eller skiftende funktionsniveau er gennemført. Ligeledes forflyttes borger x ikke længere fra og til sin sofa.

Anvendte regler

- § 38, stk. 1 og § 77, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 1108 af 15. september 2025 af lov om arbejdsmiljø.
- § 3, stk. 1 og 2 i bekendtgørelse nr. 1164 af 16. december 1992 om manuel håndtering.

Vejledning

På www.at.dk kan I læse mere om, hvorfor Arbejdstilsynet træffer denne afgørelse, når I allerede har bragt forholdene i orden. Her kan I også læse om konsekvenserne af afgørelsen.

I kan klage over afgørelsen

Hvis I ønsker at klage, skal I sende klagen til Arbejdstilsynet på at@at.dk. Vi skal modtage klagen inden fire uger efter, at I har modtaget afgørelsen. I den tid jeres klage bliver behandlet, behøver I ikke at rette jer efter afgørelsen. Hvis vi fastholder afgørelsen, sender vi klagen videre til Arbejdsmiljøklagenævnet, som behandler jeres klage.

Følg jeres sag digitalt

Få overblik over denne sag og eventuelle andre sager din virksomhed har med Arbejdstilsynet ved at logge på dit sagsoverblik på at.dk. Her kan I bl.a. se kommende frister, og om Arbejdstilsynet vurderer, at I har efterkommet afgørelsen.

Ring, hvis I har spørgsmål

I er velkomne til at ringe til Arbejdstilsynet på 70 12 12 88, hvis I har spørgsmål til afgørelsen.

Venlig hilsen

Charlotte Bech Andersen
Tilsynsførende